

INFORME SEGUNDO SEGUIMIENTO AL MAPA DE RIESGOS DE PROCESOS DE LA UAECOB



Período de Revisión

01-may-2025 al 31-jul-2025 (Mapa de Riesgos Antiguo)

01-ago-2025 al 31-ago-2025 (Mapa de Riesgos Nuevo)

1. INTRODUCCIÓN

De acuerdo con lo establecido en el Plan Anual de Auditorías basado en riesgos vigencia 2025 de la presente vigencia el cual fue aprobado mediante Comité de Coordinación de Control Interno el pasado 18 de diciembre de 2024, la Oficina de Control Interno presenta el informe del segundo seguimiento de 2025 efectuado al Mapa de Riesgos de Gestión de la UAECOB.

Se realizó el seguimiento a 55 riesgos de Gestión implementados para los 10 procesos de la entidad los cuales se encontraban vigentes entre mayo y julio de 2025, al igual que se realizó seguimiento a 33 riesgos de Gestión asociados al nuevo mapa de riesgos los cuales fueron aprobados el 30 de julio de 2025 mediante el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno.

2. ALCANCE

El presente informe abarca el proceso de cumplimiento y cierre del mapa de riesgos vigente hasta el 31 de julio de 2025, así como la actualización, el grado de avance y el fortalecimiento del nuevo mapa de riesgos de gestión establecido para los procesos de la Unidad al 31 de agosto de 2025. Asimismo, expone el estado de implementación de las actividades orientadas a la mitigación de los riesgos identificados en dichos procesos.

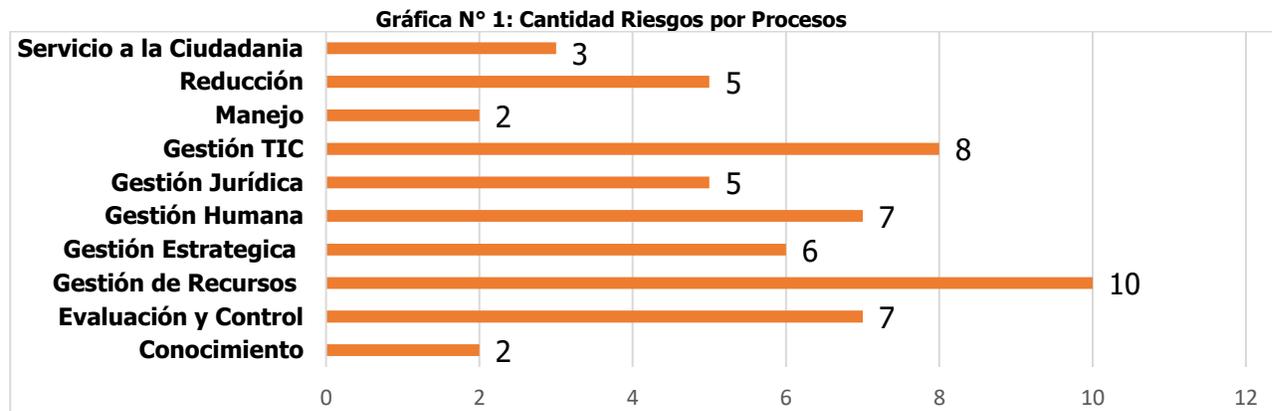
Para el seguimiento se aplicaron técnicas de auditoría como consulta, entrevista, inspección y confirmación. Adicionalmente, se utilizaron medios tecnológicos para realizar entrevistas y aclaraciones pertinentes. Las reuniones y comunicaciones se gestionaron principalmente a través del correo institucional, entre otros canales.

3. MAPA DE RIESGOS ANTIGUO

El mapa de riesgos de gestión de la UAECOB incluyó un total de **55 riesgos identificados, 90 controles y 38 acciones de mitigación**, formuladas por los diferentes líderes de proceso con

el propósito de gestionar y controlar los riesgos que pudieran afectar la ejecución de los procesos y el cumplimiento de la gestión institucional.

Desde la Oficina de Control Interno se creó una matriz consolidada con los mapas de riesgos encontrados en la página web y se identificó la cantidad de riesgos establecidos por proceso de la siguiente manera:



Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Por otra parte, se observó que el proceso Gestión de Recursos tenía la mayor cantidad de riesgos identificados con un 18,2%, seguido de Gestión TIC con el 14,5%, Gestión Humana y Evaluación y Control con el 12,7% cada uno, Gestión Estratégica con el 10,9%, Gestión Jurídica y Reducción con el 9,1% cada una, Servicio a la Ciudadanía 5,5% y Manejo y conocimiento con el 3,6% cada uno.

A continuación, en la tabla No. 2 se puede observar el porcentaje de ejecución que tuvieron los planes de acción asociados a la ejecución de los controles definidos para cada uno de los riesgos discriminados por proceso.

Tabla N° 1: Calificación Ejecución Controles Plan de Acción

PROCESO	RIESGO	% CONTROLES
Oficina Asesora de Planeación		
Gestión Estratégica	"Posibilidad de pérdida de apropiación de recursos y perdida de imagen institucional, por una deficiente definición de actividades y metas en los proyectos de inversión, debido a una inadecuada definición de lineamientos y asesoría en la etapa de planeación.	100%
Gestión Estratégica	Posibilidad de pérdida reputacional, por recursos no cubiertos en la entidad por una insuficiente gestión y/o proyección de necesidades deficiente debido a la aprobación del presupuesto final por debajo de las necesidades proyectadas.	100%

PROCESO	RIESGO	% CONTROLES
Gestión Estratégica	Posibilidad de pérdida de credibilidad de nuestros grupos de interés por incumplimiento de las metas y objetivos institucionales debido, tanto a la inadecuada formulación de las metas, como al deficiente seguimiento y análisis de los reportes de avances.	100%
Gestión Estratégica	Posibilidad de pérdida de credibilidad y confianza con las áreas y aliados estratégicos de la entidad. Por deficiente socialización y gestión de las actividades de cooperación. Debido a una inadecuada definición de lineamientos y procedimientos para el desarrollo efectivo de la cooperación técnica y financiera no reembolsable de la entidad.	50%
Gestión Estratégica	Posibilidad de pérdida de credibilidad y confianza por una insuficiente capacidad de implementación de estrategias y oportunidad de desarrollo debido a un bajo uso de metodologías e instrumentos para la optimización de la gestión institucional	100%
Gestión Estratégica	Posibilidad de pérdida de credibilidad y confianza con las áreas de la entidad por incumplimiento de la metodología de administración de riesgos debido a un inadecuado seguimiento en su implementación y gestión	100%
Evaluación y Control	Posibilidad de pérdida reputacional, Debido a una ineficiente formulación, implementación y seguimiento de los mecanismos de autocontrol, autorregulación y autogestión por un bajo uso y apropiación del sistema de control interno.	100%
Evaluación y Control	Posibilidad de afectación económica y reputacional, Por la debilidad en la documentación para el seguimiento de actividades (Segunda línea de defensa) Debido a la inadecuada administración de los riesgos institucionales	100%
Oficina Jurídica		
Gestión Jurídica	Posibilidad de pérdida reputacional y confianza por demoras y deficiencias en la revisión de los aspectos de contratación Debido a la insuficiente planeación y asesoría en la elaboración del PAA	100%
Gestión Jurídica	Posibilidad de Impactar económica y reputacionalmente a la Entidad por falta de controles y seguimiento a las actividades relacionadas con la defensa jurídica de la Entidad debido a un ejercicio inadecuado de la función de defensa jurídica	100%
Gestión Jurídica	Posibilidad de afectación de la reputación y los recursos de la entidad por incumplimiento de las metas y objetivos institucionales debido a deficiencias en la definición de requisitos contractuales, acompañamiento y asesoría de la OAJ a las áreas.	100%
Gestión Jurídica	Posibilidad de afectar la reputación y la legalidad del accionar de la Entidad por la no prevención y protección contra el daño antijurídico por la no prevención y protección contra el daño antijurídico y desconocimiento y falta de rigor en el manejo de la normatividad interna, debido a la inexistencia de mecanismos que permitan controlar y hacer seguimiento por parte de las personas especialistas jurídicas a los conceptos emitidos	100%

PROCESO	RIESGO	% CONTROLES
Gestión Jurídica	Posibilidad de afectación reputacional y económica por incumplimiento de la normatividad vigente aplicable, debido al inadecuado seguimiento de la custodia y actualización de los normogramas institucionales	100%
Dirección		
Gestión TIC	Posibilidad de Afectación de la imagen institucional Por la baja implementación del plan de comunicaciones Debido a un déficit en los recursos y la capacidad de talento humano	100%
Gestión TIC	Posibilidad de Afectación de la imagen institucional Por la deficiente revisión de los contenidos emitidos por prensa y comunicaciones Debido a la debilidad de lineamientos para la verificación requisitos	100%
Gestión TIC	Posibilidad de afectación reputacional y económica Por Incumplimiento con las iniciativas o actividades definidas en el PETI debido a baja capacidad presupuestal y técnica	100%
Gestión TIC	Posibilidad de pérdida de la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información Por accesos o cambios no autorizados a la información institucional, así como eventos disruptivos por virus en la red. Debido a la ineficiencia o falta de controles de seguridad de la información y ciberseguridad.	50%
Gestión TIC	Posibilidad de pérdida de credibilidad y afectación económica Por interrupción o falla en la continuidad de la prestación de los servicios debido a Limitaciones en la infraestructura tecnológica o en las competencias del personal o por un ataque cibernético	50%
Gestión TIC	Posibilidad de pérdida de credibilidad institucional y afectación económica Por incumplimiento en los objetivos establecidos en la planeación estratégica institucional de tecnologías debido a Intermitencia en los servicios tecnológicos en el momento de ejecutar las actividades asociadas al cambio, en la ejecución de actividades por parte de los especialistas y la deficiente actualización de las herramientas de software a las últimas versiones liberadas por el fabricante.	30%
Gestión TIC	Posibilidad de pérdida de reputacional y confianza en la entidad institucional. Por perdida o modificación de los datos, Pérdida de servicio de comunicaciones de datos, y de disponibilidad de la información, debido a Intermitencia en los servicios tecnológicos en el momento de ejecutar las actividades del cambio, y no revisión de las aplicaciones de acuerdo con las consideraciones requeridas de seguridad de la información.	40%
Gestión TIC	Posibilidad de afectación a la imagen institucional y al desarrollo de las actividades TICS, Por el bajo uso y apropiación de los servicios tecnológicos con la que cuenta la Entidad debido a la baja implementación de acciones dirigidas a socializar las herramientas tecnológicas y los diferentes sistemas tecnológicos que posee la entidad	80%
Subdirección de Gestión Corporativa		

PROCESO	RIESGO	% CONTROLES
Servicio a la ciudadanía	Posibilidad de pérdida reputacional por fallas en la atención a los grupos de valor, debido a que no se aplican adecuadamente los protocolos de atención.	100%
Servicio a la ciudadanía	Posibilidad de pérdida reputacional por incumplimiento legal (numeral 3 del Artículo 9 del Decreto 197 de 2014), debido al desconocimiento normativo aplicable al proceso de servicio a la ciudadanía	100%
Servicio a la ciudadanía	Probabilidad de pérdida reputacional por incumplimiento en la atención a los derechos de petición de la ciudadanía, debido a faltas de oportunidad, coherencia, calidez y claridad de las repuesta	100%
Gestión de Recursos	Posibilidad de pérdida de credibilidad institucional y afectación en la apropiación de recursos, por desarticulación de la planeación y ejecución financiera presupuestal, con respecto al PEI, Debido a incumplimiento de los lineamientos establecidos por SHD para elaboración del anteproyecto	100%
Gestión de Recursos	Posibilidad de pérdida de credibilidad por deficiencia en los reportes de los estados financieros que no reflejan la realidad de la entidad, debido a que la información no cumple con las características de calidad (veracidad, oportunidad y exactitud)	100%
Gestión de Recursos	Posibilidad de incurrir en una pérdida económica, y posible detrimento patrimonial, por la pérdida o hurto de los elementos entregados a los servidores y contratistas, debido al control inadecuado de los bienes de la entidad.	70%
Gestión de Recursos	Posibilidad de pérdida económica y reputacional, por la afectación de las operaciones de la entidad, debido a la deficiencia en el reporte y seguimiento del estado del siniestro.	100%
Gestión de Recursos	Posibilidad de afectación económica y reputacional, por la afectación del medio ambiente, debido la identificación y control inadecuado de los aspectos e impactos ambientales definidos por la UAECOB.	0%
Gestión de Recursos	Posibilidad de pérdida económica y reputacional, por la afectación en la prestación del servicio de la entidad, debido a la falta de control en la ejecución contractual de la vigilancia y la recepción de los bienes solicitados por la entidad.	100%
Gestión de Recursos	Posibilidad de pérdida de credibilidad, por el inadecuado control de custodia, almacenamiento y entrega de la documentación de la Entidad, debido a la deficiencia en la planeación, implementación, socialización y seguimiento del PGD.	0%
Gestión de Recursos	Probabilidad de afectación económica y reputacional, por posibles fallas en la aplicación de los controles en las etapas precontractual, contractual y poscontractual, de los contratos relacionados con el mantenimiento de la infraestructura de la entidad, debido a la desviación en los controles establecidos, afectando el cumplimiento de las metas establecidas en la entidad.	100%
Subdirección de Gestión del Riesgo		

PROCESO	RIESGO	% CONTROLES
Conocimiento	Probabilidad de pérdida reputacional y económica por falta de asertividad en las proyecciones y toma de decisiones para la operación misional, debido a deficiencia en los atributos de la información recolectada y comunicada	100%
Conocimiento	Probabilidad de pérdida reputacional e impacto económico por imprecisión en la definición de las especificaciones técnicas de las necesidades, debido a falta de información o desconocimiento técnico.	0%
Reducción	Posibilidad de pérdida reputacional por no realizar una adecuada planificación de los productos asociados al proceso debido a la deficiencia del análisis de datos	50%
Reducción	Posibilidad de pérdida reputacional al no diseñar, formular e implementar programas y campañas de prevención de manera adecuada por falta de recursos humanos, tecnológicos y financieros	100%
Reducción	Posibilidad de pérdida reputacional al no desarrollar las actividades necesarias para la prestación de los servicios de inspecciones técnicas, revisión de proyectos y la emisión del concepto técnico de seguridad humana y protección contra incendios por falta de recursos humanos, tecnológicos y financieros	100%
Reducción	Posibilidad de pérdida reputacional al no emitir el concepto respectivo de aglomeraciones de público y/o pirotecnia, de conformidad con la normatividad vigente por falta de recursos humanos, tecnológicos y financieros	0%
Reducción	Posibilidad de pérdida reputacional al no tener procesos formativos que permitan el conocimiento en la gestión del riesgo por falta de recursos humanos, tecnológicos y financieros	100%
Subdirección de Gestión Humana		
Gestión Humana	Posibilidad de pérdida de credibilidad Por la baja implementación de las políticas de gestión del talento humano, debido a la insuficiencia de lineamientos	100%
Gestión Humana	Posibilidad de afectación económica y reputacional Por la deficiente formulación de los planes estratégicos y anuales de Talento Humano, debido a la debilidad en la documentación y lineamientos	79%
Gestión Humana	Posibilidad de afectación reputacional Por el deficiente seguimiento a la ejecución y medición de las actividades para el desarrollo de los planes Debido a la debilidad en la definición de etapas de seguimiento, los indicadores para su medición y fechas de reporte de los seguimientos	58%
Gestión Humana	Posibilidad de afectación reputacional Por realizar la vinculación, acompañamiento y desvinculación inadecuada de un servidor Debido a la incorrecta verificación de todos los requisitos que se deben tener en cuenta	58%

PROCESO	RIESGO	% CONTROLES
Gestión Humana	Posibilidad de perjuicio económico y reputacional Por la afectación en la seguridad y salud de los servidores o por la interposición de multas o sanciones por el incumplimiento normativo Debido a la insuficiente documentación o gestión para garantizar que se cumplan los requisitos mínimos exigidos por la norma para el sistema de gestión de seguridad y la salud en el trabajo	29%
Gestión Humana	Posibilidad de afectación reputacional Por la baja implementación de estrategias de bienestar y desarrollo Debido a la deficiencia de planificación o ausencia de controles	79%
Gestión Humana	Posibilidad de afectación reputacional Por baja ejecución del PIC Debido a la deficiencia en la planeación de las necesidades de formación que requiere el personal de la entidad	85%
Subdirección Logística		
Gestión de Recursos	Posibilidad de pérdida de confianza de las partes interesadas internas y externas por la inoportuna atención de emergencias e incidentes, Debido a la deficiente programación e implementación de los planes de mantenimiento del parque automotor.	100%
Gestión de Recursos	Posibilidad de afectación en la imagen institucional y perdida de recursos, por daños a los activos de la entidad, Debido al incumplimiento de los planes de mantenimiento y a la falta de experticia durante la operación del parque automotor y los equipos de la entidad	60%
Subdirección Operativa		
Manejo	Posibilidad de pérdida de imagen institucional por inadecuada inversión de los recursos, debido a la deficiente planeación de la gestión de la subdirección operativa	100%
Manejo	Posibilidad de pérdida reputacional y económica por atención inadecuada e inoportuna de las emergencias, debido a fallas, tanto en la identificación de recursos logísticos, proyección de necesidades de la operación misional, como en la definición y aplicación de los procedimientos	100%
Oficina de Control Disciplinario Interno		
Evaluación y Control	Posibilidad de vulnerar los derechos procesales de los disciplinados, por falta de control de las acciones correspondientes dentro de los términos legales, debido al alto volumen de procesos disciplinarios activos, y falta de un seguimiento a los procesos asignados a los abogados de competencia que atienden los procesos.	100%
Oficina de Control Interno		
Evaluación y Control	Posibilidad de investigaciones disciplinarias y/o sanciones, por incumplimientos normativos, debido a no realizar la adecuada priorización de actividades con alto de riesgo, propuestas por el CICC, o informes de ley obligatorios, con el fin de generar las alertas tempranas a la admón..	100%

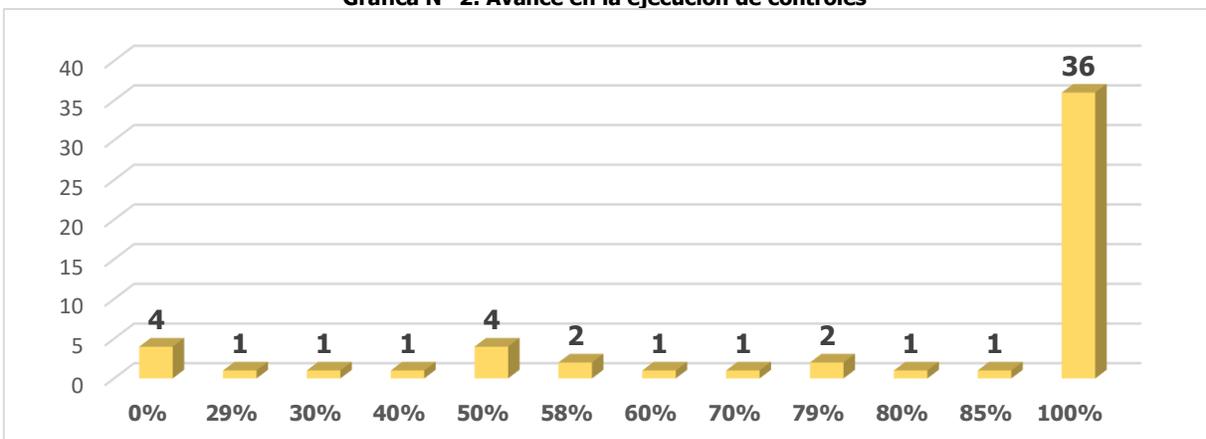
PROCESO	RIESGO	% CONTROLES
Evaluación y Control	Posibilidad de investigaciones disciplinarias y/o sanciones, por incumplimientos normativos, debido a no realizar la adecuada priorización de actividades con alto riesgo, propuestas por el CICCI, o informes de ley obligatorios, e incumplir el plan anual de auditorías de la vigencia, con el fin de generar las alertas tempranas a la admón..	100%
Evaluación y Control	Posibilidad de investigaciones disciplinarias y/o sanciones o generación de hallazgos, por no dar respuesta oportuna a los requerimientos o no asistencia a las audiencias o citaciones realizadas por los entes de control externo debido a fallas en la radicación, mala asignación de los requerimientos o fallas en la comunicación interna, de aquellos requerimientos que tenga conocimiento la OCI.	100%
Evaluación y Control	Posibilidad de investigaciones disciplinarias y/o sanciones, por no cumplir con las acciones del plan de mejoramiento formulados con los entes de control externo, debido a acciones mal formuladas, falta de recursos, falta de seguimiento por parte de los responsables de las acciones.	100%

Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

De acuerdo con lo anterior, se evidencia que, del total de 55 riesgos identificados, el **7,3% (4 riesgos)** no presentó avance en la ejecución de los controles establecidos, reflejando un **0% de cumplimiento**. Por otro lado 7 riesgos (12,7%) presentaron un avance inferior o igual al 50% en sus controles establecidos, mientras que 8 riesgos (14,5%) presentaron un poco más de avance y estuvieron entre el 51% y el 99% de cumplimiento, y en cuanto a los 36 riesgos (65,5%) restantes cumplieron al 100% con sus controles implementados.

A continuación, se muestra la representación gráfica de lo explicado anteriormente:

Gráfica N° 2: Avance en la ejecución de controles



Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

4. MAPA DE RIESGOS NUEVO

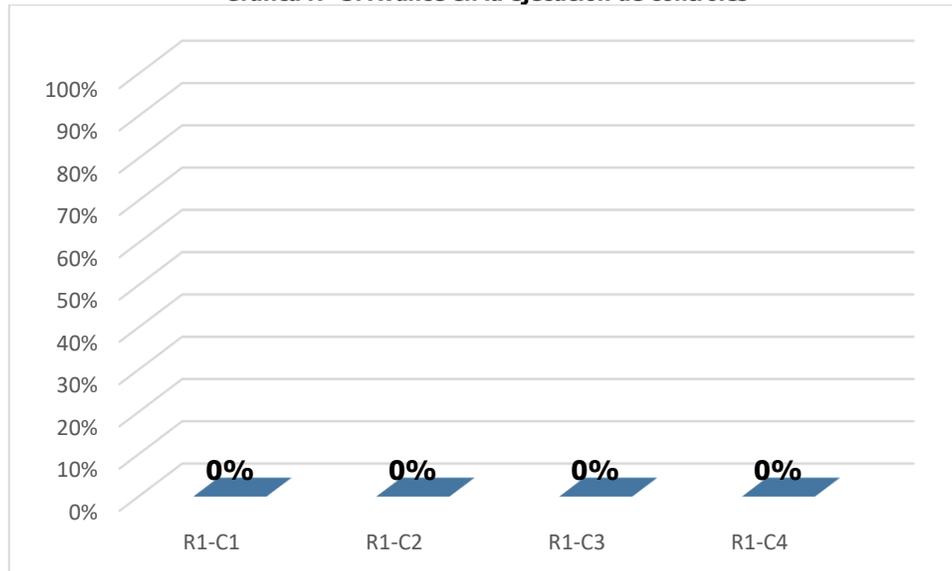
El pasado 30 de julio de 2025 mediante el Comité de Coordinación de Control Interno se realizó la aprobación del nuevo mapa de riesgos de la UAECOB, en el cual se identificaron 33 riesgos de Gestión, 105 controles y 25 planes de acción que formularon los diferentes líderes de procesos para controlar los de gestión de la Entidad.

Una vez realizado el seguimiento para identificar el cumplimiento de los controles y planes de acción asociados a los riesgos de Gestión se identificó lo siguiente:

4.1. Gestión Estratégica

Este proceso cuenta con un (1) riesgo de gestión identificado en el cual se le implementaron 4 controles y debido a su nivel de riesgo no se le formulo un plan de acción y una vez realizado el seguimiento se muestra a continuación su resultado.

Gráfica N° 3: Avance en la ejecución de controles



Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

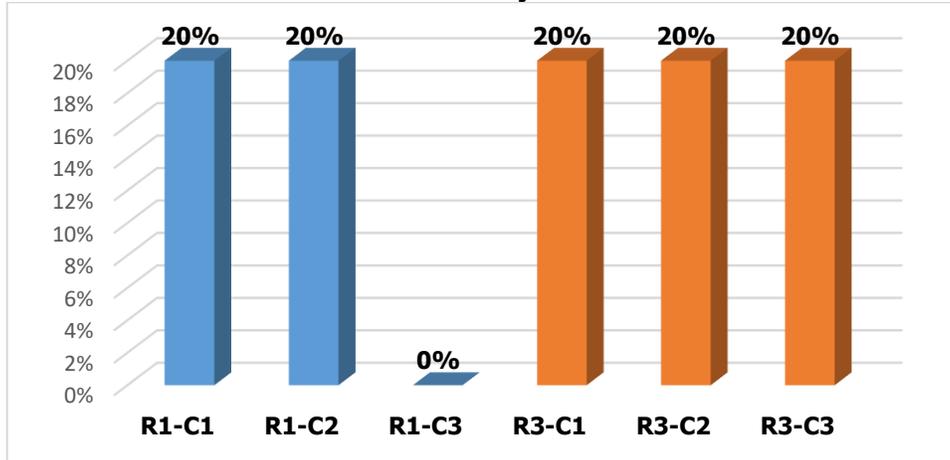
Como se observa en la gráfica No. 3 para este seguimiento no se pudo evidenciar avance en los controles, esto debido a la periodicidad establecida en cada uno de ellos al igual que solo se lleva un mes desde la implementación del nuevo mapa de riesgos, sin embargo, es importante que se mantenga un constante monitoreo del riesgo con el fin de que los controles siempre estén alineados a este.

4.2. Gestión del Talento Humano

Este proceso cuenta con dos (2) riesgos de gestión identificados en el cual se le implementaron 6 controles (3 por cada riesgo) y debido a su nivel de riesgo no se le formulo

un plan de acción, una vez realizado el seguimiento se muestra a continuación su resultado.

Gráfica N° 4: Avance en la ejecución de controles



Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 4 para este seguimiento se pudo evidenciar que para el riesgo No. 1 sus dos primeros controles cumplieron un 20% cada uno, mientras que el tercer control no tuvo avance, identificando así que el riesgo tiene un promedio de cumplimiento del 13,3%

En cuanto al Riesgo No. 3 sus tres controles tuvieron un avance del 20 % cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 20% de cumplimiento en sus controles.

Nota: Es importante mencionar que el riesgo No. 2 es de tipo Fiscal, por lo cual este no se tuvo en cuenta, dado a que el alcance del presente informe solo se revisó los de Gestión, por lo anterior solo se muestran los riesgos 1 y 3 los cuales tiene la tipología seleccionada en el presente informe.

4.3. Gestión de Recursos

Este proceso cuenta con ocho (8) riesgos de gestión identificados (6 a cargo de la Subdirección de Gestión Corporativa y 2 a cargo de la Subdirección logística), en el cual se le implementaron 41 controles (22 a cargo de la Subdirección de Gestión Corporativa y 19 a cargo de la Subdirección logística) y debido a su nivel de riesgo se le formularon ocho (8) planes de acción, una vez realizado el seguimiento se muestra a continuación su resultado.

Gráfica N° 5: Avance en la ejecución de controles



Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 5 para este seguimiento se pudo evidenciar que para el riesgo No. 1 sus tres controles cumplieron un 100% cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio de cumplimiento del 100%

Para el Riesgo No. 2 sus tres controles tuvieron un avance del 100% cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 100% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 4 sus ocho controles tuvieron un avance del 100% cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 100% de cumplimiento en sus controles.

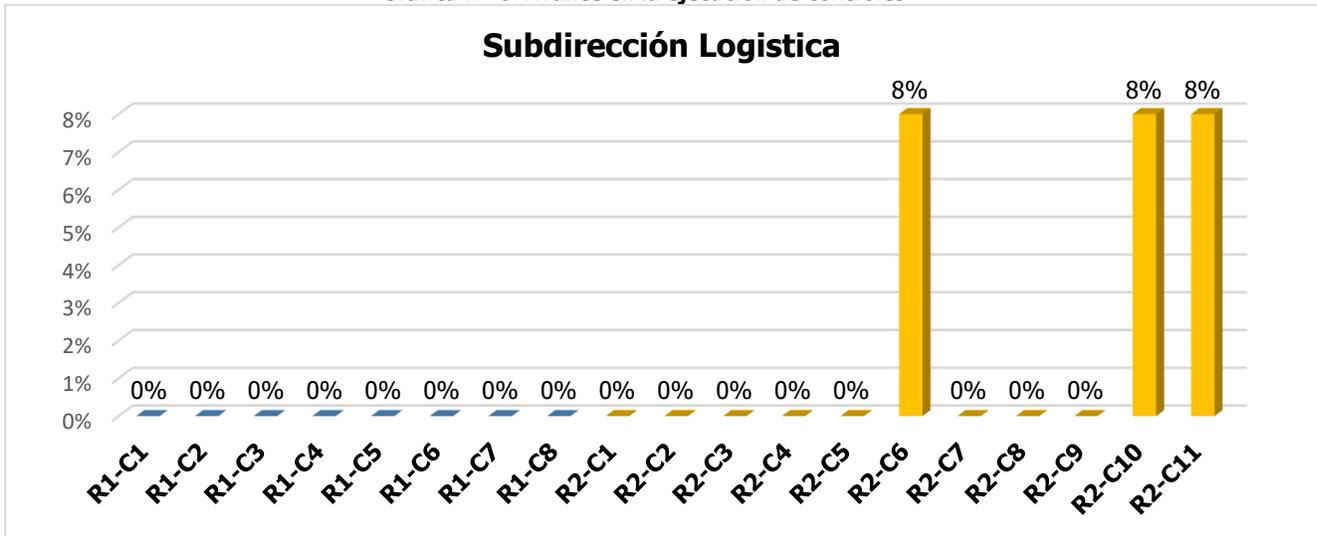
Para el Riesgo No. 5 sus controles 1, 3 y 4 no tuvieron ningún avance, mientras que el control 2 tuvo un avance del 100%, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 25% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 8 sus dos controles no tuvieron ningún avance, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 0% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 9 su primer control no tuvo ningún avance, mientras que el control 2 tuvo un avance del 100%, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 25% de cumplimiento en sus controles.

Nota: Es importante mencionar que el riesgo No. 3, 6 y 7 son de tipo Fiscal, por lo cual estos no se tuvieron en cuenta, dado a que el alcance del presente informe solo se revisó los de Gestión, por lo anterior solo se muestran los riesgos 1, 2, 4, 5, 8 y 9 los cuales tiene la tipología seleccionada en el presente informe.

Gráfica N° 6: Avance en la ejecución de controles

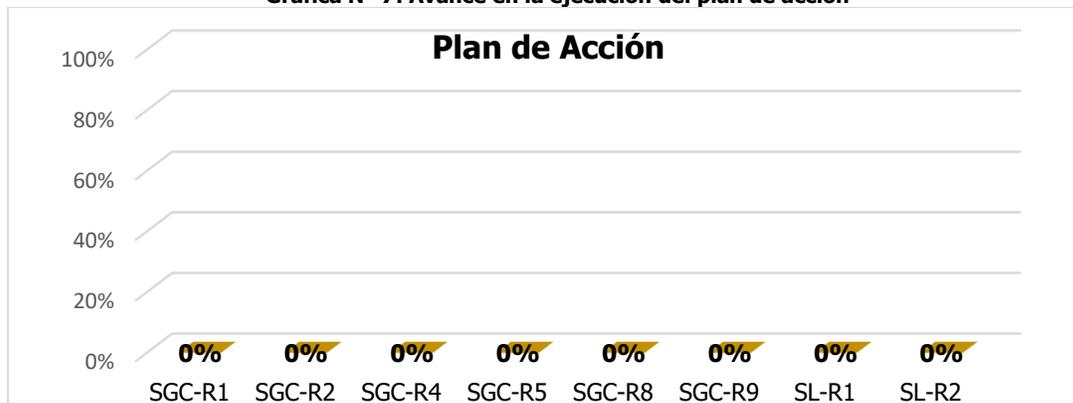


Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 6 para este seguimiento se pudo evidenciar que para el riesgo No. 1 sus ocho controles no tuvieron avance, identificando así que el riesgo tiene un promedio de cumplimiento del 0%

Para el Riesgo No. 2 sus controles 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 y 9 no tuvieron ningún avance, mientras que los controles 6, 10 y 11 tuvieron un avance del 8%, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 2% de cumplimiento en sus controles.

Gráfica N° 7: Avance en la ejecución del plan de acción



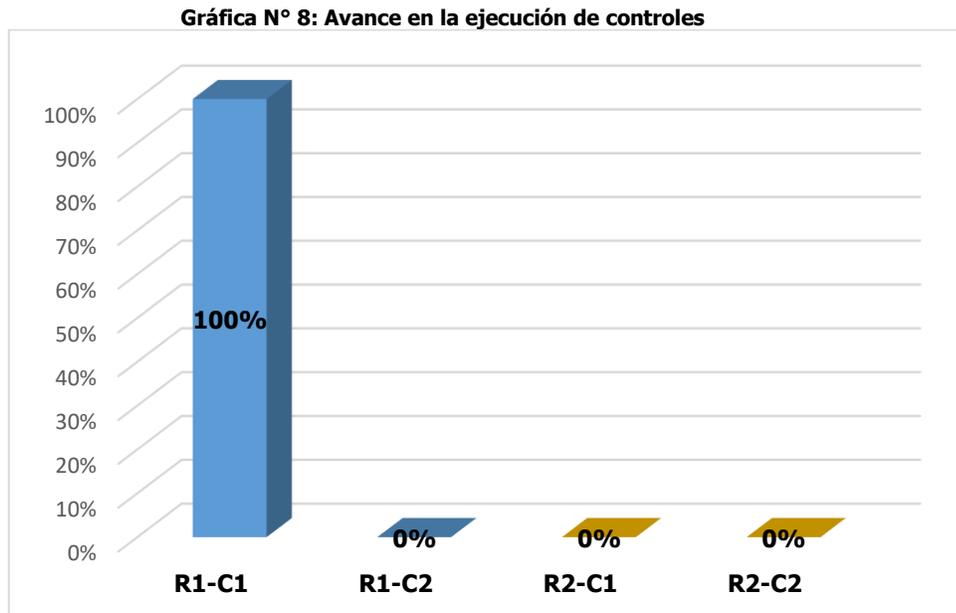
Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 7 para este seguimiento no se evidencio avance en las actividades implementadas para el plan de acción, por lo cual es importante que se realice

la debida gestión para su cumplimiento, o se revisen las actividades implementadas para identificar una posible modificación.

4.4. Servicio a la ciudadanía

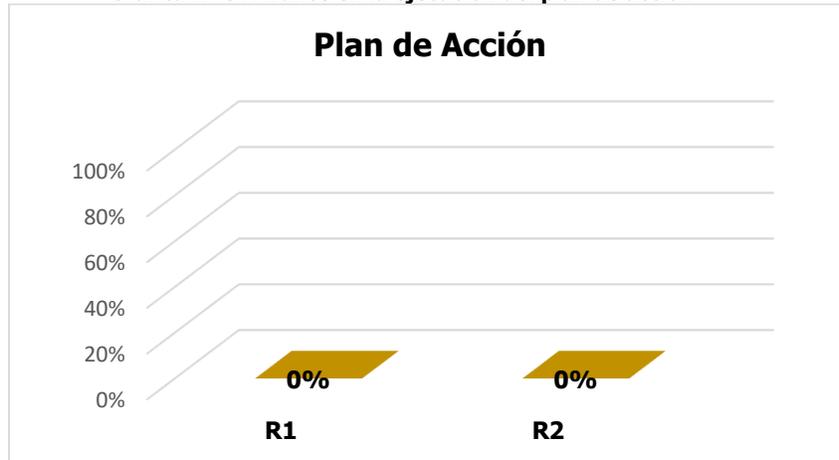
Este proceso cuenta con dos (2) riesgos de gestión identificados en el cual se le implementaron 4 controles (2 por cada riesgo) y debido a su nivel de riesgo se le formularon dos (2) planes de acción, una vez realizado el seguimiento se muestra a continuación su resultado.



Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 8 para este seguimiento se pudo evidenciar que para el riesgo No. 1 su control 1 tuvo un avance del 100% mientras que el control 2 no tuvo avance, identificando así que el riesgo tiene un promedio de cumplimiento del 50%

Para el Riesgo No. 2 sus controles no tuvieron ningún avance, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 0% de cumplimiento en sus controles.

Gráfica N° 9: Avance en la ejecución del plan de acción

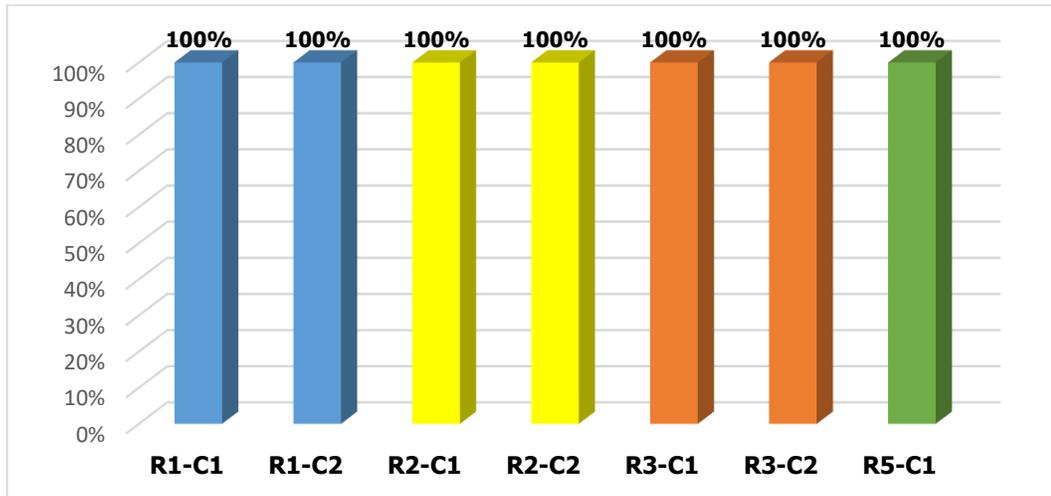
Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 9 para este seguimiento no se evidenció avance en las actividades implementadas para el plan de acción, por lo cual es importante que se realice la debida gestión para su cumplimiento, o se revisen las actividades implementadas para identificar una posible modificación.

4.5. Gestión Jurídica

Este proceso cuenta con cuatro (4) riesgos de gestión identificados en el cual se le implementaron 7 controles (dos para los primeros 3 riesgos y 1 para el último riesgo) y debido a su nivel de riesgo se le formuló un (1) plan de acción, una vez realizado el seguimiento se muestra a continuación su resultado.

Gráfica N° 10: Avance en la ejecución de controles



Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 10 para este seguimiento se pudo evidenciar que para el riesgo No. 1 sus dos controles cumplieron un 100% cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio de cumplimiento del 100%

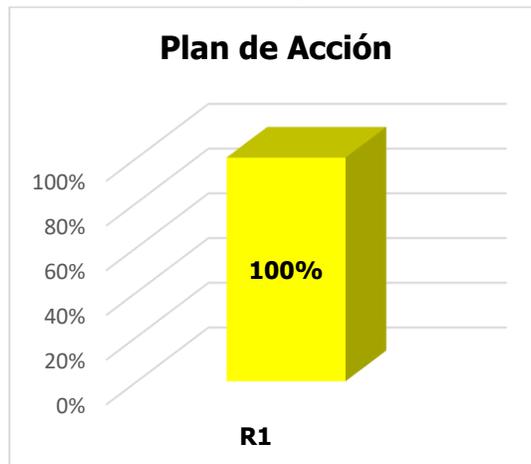
Para el Riesgo No. 2 sus dos controles tuvieron un avance del 100% cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 100% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 3 sus dos controles tuvieron un avance del 100% cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 100% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 5 su control tuvo un avance del 100%, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 100% de cumplimiento en sus controles.

Nota: Es importante mencionar que el riesgo No. 4 es de tipo Fiscal, por lo cual este no se tuvo en cuenta, dado a que el alcance del presente informe solo se revisó los de Gestión, por lo anterior solo se muestran los riesgos 1, 2, 3, y 5 los cuales tiene la tipología seleccionada en el presente informe.

Gráfica N° 11: Avance en la ejecución del plan de acción

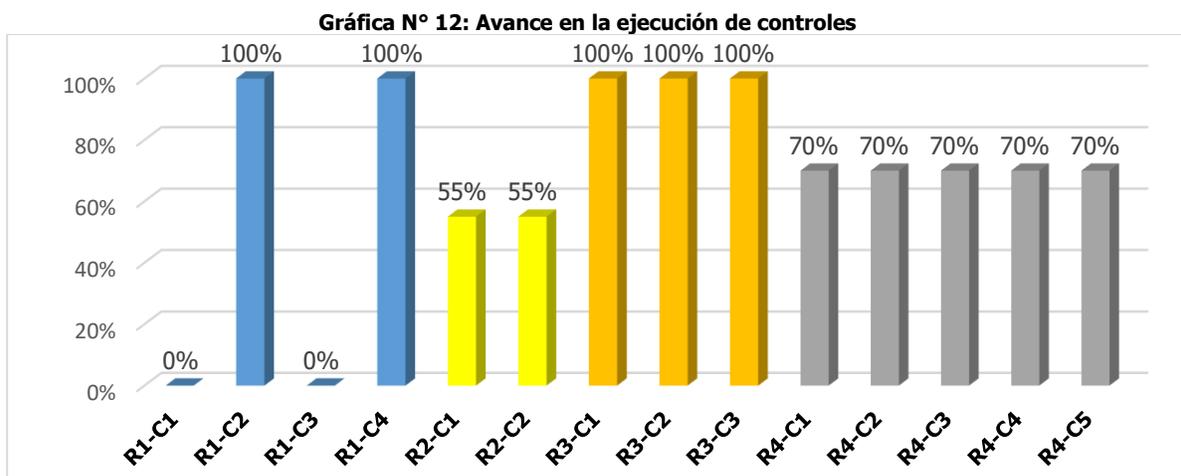


Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 11 para este seguimiento se evidencio un avance del 100% en el plan de acción implementado para apoyar el control establecido en el Riesgo No. 1 de este proceso.

4.6. Gestión TIC

Este proceso cuenta con cuatro (4) riesgos de gestión identificados en el cual se le implementaron 14 controles (cuatro para el riesgo 1, dos para el riesgo 2, tres para el riesgo 3 y cinco para el riesgo 4) y debido a su nivel de riesgo se le formulo cuatro (4) planes de acción, una vez realizado el seguimiento se muestra a continuación su resultado.



Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 12 para este seguimiento se pudo evidenciar que para el

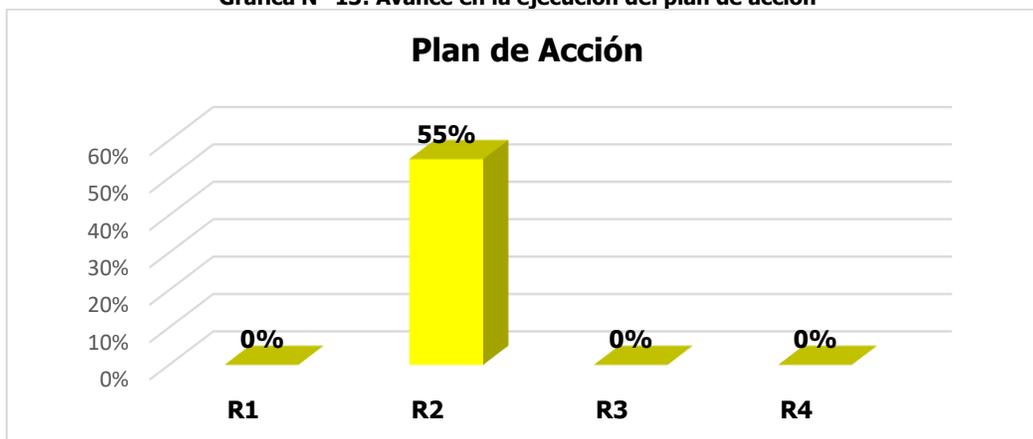
riesgo No. 1 sus controles 1 y 3 no tuvieron avance, mientras que los controles 2 y 4 cumplieron un 100% cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio de cumplimiento del 50%

Para el Riesgo No. 2 sus dos controles tuvieron un avance del 55% cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 55% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 3 sus tres controles tuvieron un avance del 100% cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 100% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 4 sus cinco controles tuvieron un avance del 70%, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 70% de cumplimiento en sus controles.

Gráfica N° 13: Avance en la ejecución del plan de acción



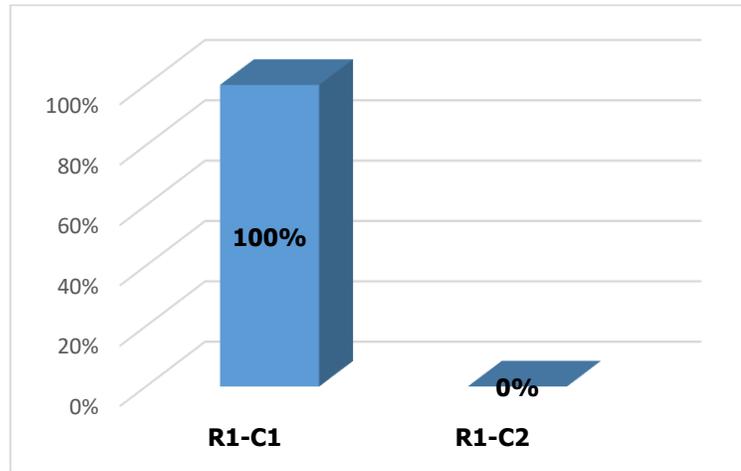
Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 13 para este seguimiento se evidencio que las actividades del plan de acción de los riesgos 1, 3 y 4 no tuvieron avance, mientras que el plan de acción del riesgo 2 tuvo un avance del 55%.

4.7. Conocimiento

Este proceso cuenta con un (1) riesgo de gestión identificado en el cual se le implementaron 2 controles y debido a su nivel de riesgo se le formulo un (1) plan de acción, una vez realizado el seguimiento se muestra a continuación su resultado.

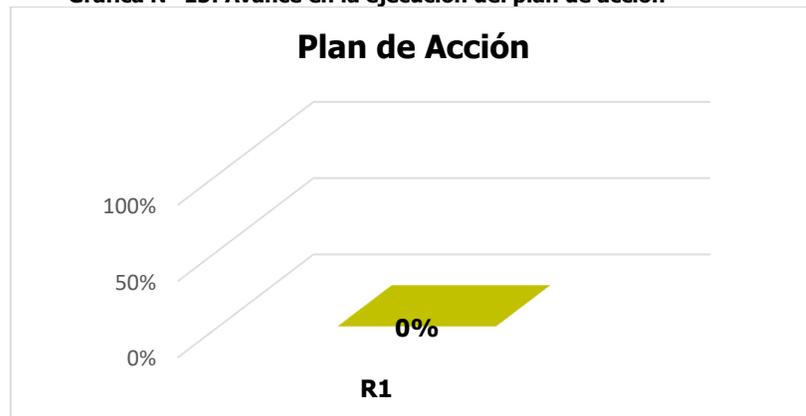
Gráfica N° 14: Avance en la ejecución de controles



Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 14 para este seguimiento se pudo evidenciar que el control 1 tuvo un avance del 100%, mientras que el control 2 no tuvo avance, identificando así que el riesgo tiene un promedio de cumplimiento del 50%.

Gráfica N° 15: Avance en la ejecución del plan de acción



Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

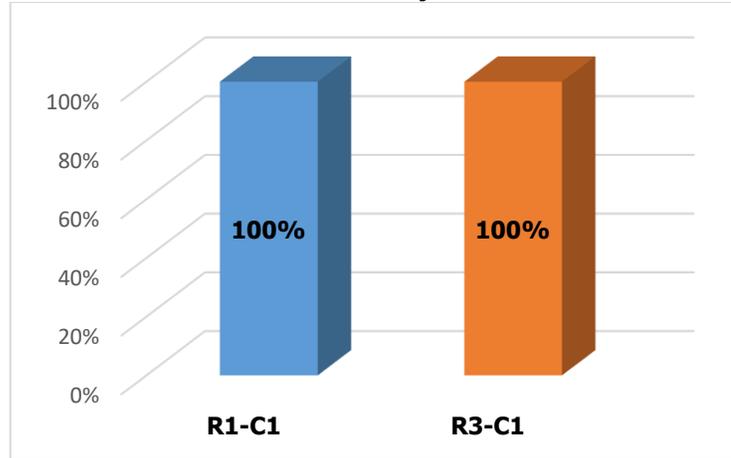
Como se observa en la gráfica No. 15 para este seguimiento no se evidenció avance en el plan de acción, por lo cual es importante que se realice la debida gestión para su cumplimiento, o se revisen la actividad implementada para identificar una posible modificación.

4.8. Manejo

Este proceso cuenta con dos (2) riesgos de gestión identificados en el cual se le implementaron 2 controles (uno para cada riesgo) y debido a su nivel de riesgo se le formuló dos (2) planes de acción, una vez realizado el seguimiento se muestra a continuación su

resultado.

Gráfica N° 16: Avance en la ejecución de controles



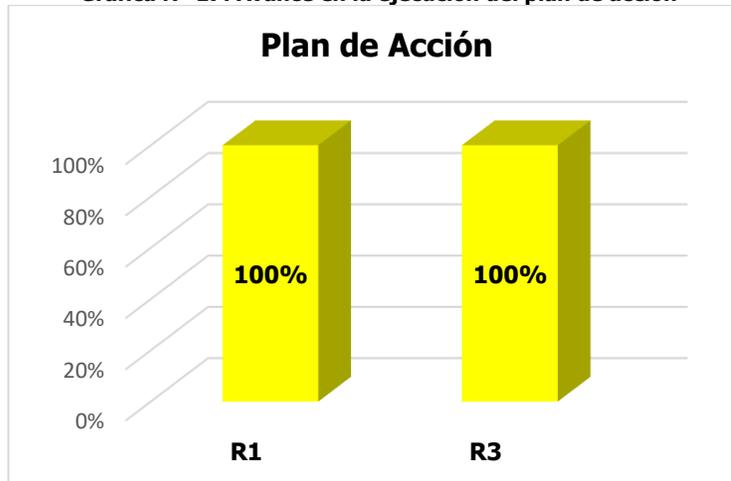
Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 16 para este seguimiento se pudo evidenciar que para el riesgo No. 1 su control tuvo un avance del 100%, identificando así que el riesgo tiene un promedio de cumplimiento del 100%

Para el Riesgo No. 3 su control tuvo un avance del 100%, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 100%.

Nota: Es importante mencionar que el riesgo No. 2 es de tipo Fiscal, por lo cual este no se tuvo en cuenta, dado a que el alcance del presente informe solo se revisó los de Gestión, por lo anterior solo se muestran los riesgos 1 y 3 los cuales tiene la tipología seleccionada en el presente informe.

Gráfica N° 17: Avance en la ejecución del plan de acción



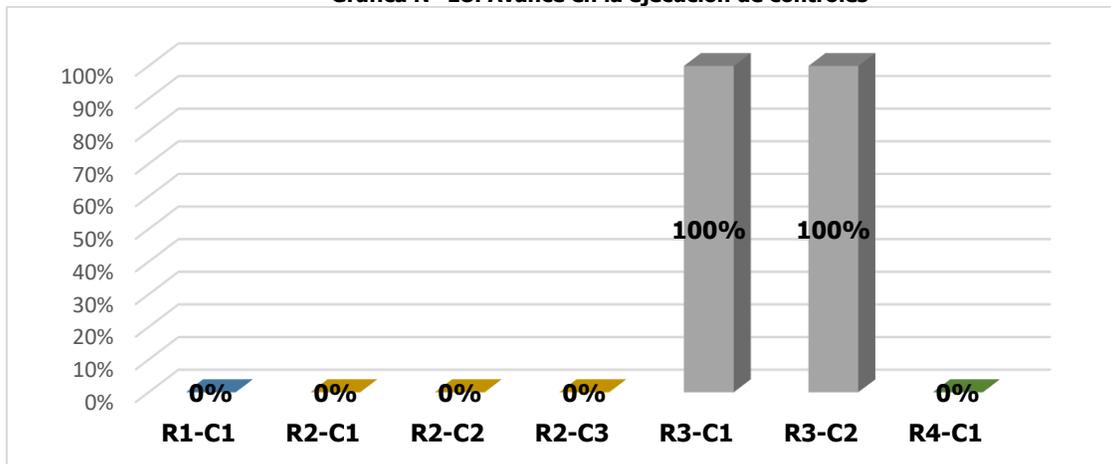
Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 17 para este seguimiento se evidencio un avance del 100% en las actividades del plan de acción implementadas para apoyar el control establecido en los Riesgos No. 1 y 3 de este proceso.

4.9.Reducción

Este proceso cuenta con cuatro (4) riesgos de gestión identificados en el cual se le implementaron 7 controles (uno para el riesgo 1, tres para el riesgo 2, dos para el riesgo 3 y uno para el riesgo 4) y debido a su nivel de riesgo se le formulo cuatro (4) planes de acción, una vez realizado el seguimiento se muestra a continuación su resultado.

Gráfica N° 18: Avance en la ejecución de controles



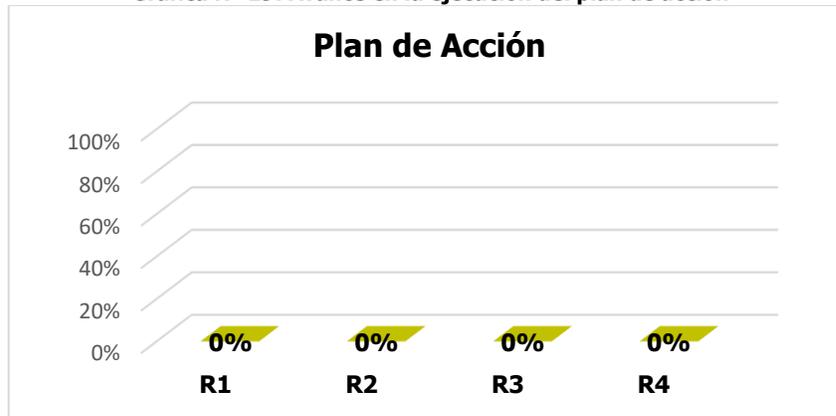
Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 18 para este seguimiento se pudo evidenciar que para el riesgo No. 1 su control no tuvo avance, identificando así que el riesgo tiene un promedio de cumplimiento del 0%

Para el Riesgo No. 2 sus tres controles no tuvieron ningún avance, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 0% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 3 sus dos controles tuvieron un avance del 100% cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 100% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 4 su control no tuvo ningún avance, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 0% de cumplimiento en sus controles.

Gráfica N° 19: Avance en la ejecución del plan de acción

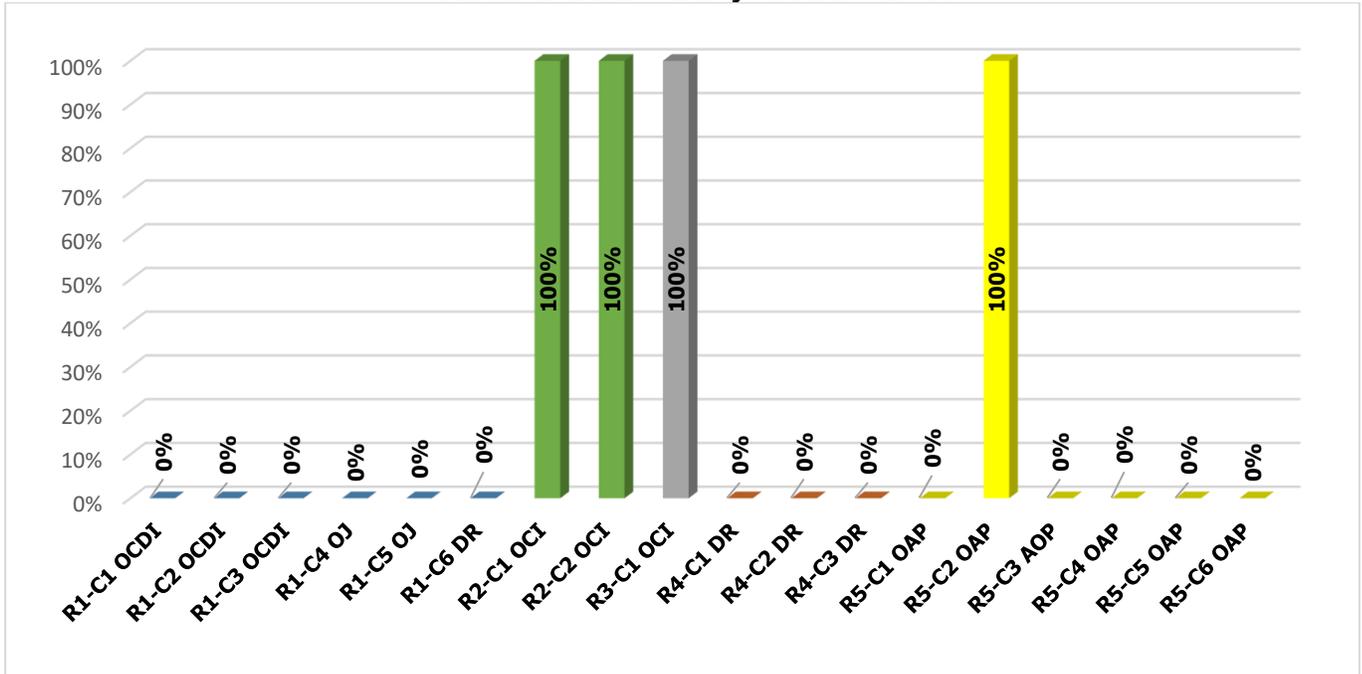
Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 19 para este seguimiento no se evidenció avance en las actividades implementadas para el plan de acción, por lo cual es importante que se realice la debida gestión para su cumplimiento, o se revisen las actividades implementadas para identificar una posible modificación.

4.10. Evaluación y Control

Este proceso cuenta con cinco (5) riesgos de gestión identificados en el cual se le implementaron 18 controles (seis para el riesgo 1, dos para el riesgo 2, uno para el riesgo 3, tres para el riesgo 4 y seis para el riesgo 5) y debido a su nivel de riesgo se formularon tres (3) planes de acción, una vez realizado el seguimiento se muestra a continuación su resultado.

Gráfica N° 20: Avance en la ejecución de controles



Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

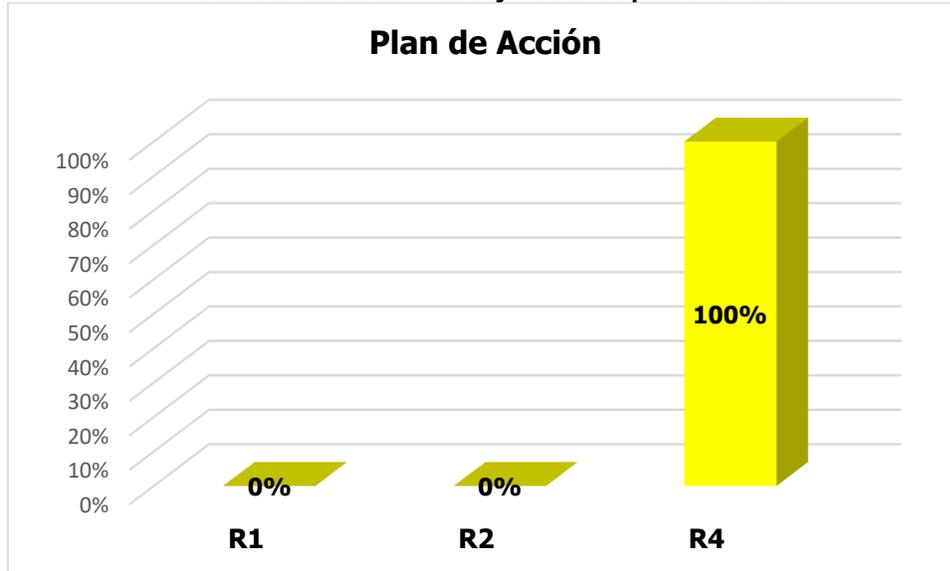
Como se observa en la gráfica No. 20 para este seguimiento se pudo evidenciar que para el riesgo No. 1 sus seis controles no tuvieron avance, identificando así que el riesgo tiene un promedio de cumplimiento del 0%

Para el Riesgo No. 2 sus dos controles tuvieron un avance del 100% cada uno, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 100% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 3 su control tuvo un avance del 100%, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 100% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 4 sus tres controles no tuvieron ningún avance, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 0% de cumplimiento en sus controles.

Para el Riesgo No. 5 sus controles 1, 3, 4, 5 y 6 no tuvieron ningún avance, mientras que el control 2 tuvo un avance del 100%, identificando así que el riesgo tiene un promedio del 16,7% de cumplimiento en sus controles.

Gráfica N° 21: Avance en la ejecución del plan de acción

Fuente: Elaboración Propia OCI – Datos Mapa de Riesgos Institucional

Como se observa en la gráfica No. 21 para este seguimiento se evidenció que las actividades del plan de acción de los riesgos 1 y 2 no tuvieron avance, mientras que el plan de acción del riesgo 4 tuvo un avance del 100%, para los demás riesgos no se les implementó un plan de acción teniendo en cuenta su nivel de riesgo

5. CONCLUSIONES

Para el mapa de riesgos antiguo:

- En desarrollo del seguimiento realizado se identificaron debilidades frente al cumplimiento de las actividades propuestas para el monitoreo y mantenimiento de los controles asociados a los riesgos.

En cuanto al mapa de riesgos nuevo:

- De la evaluación efectuada se puede concluir que en la nueva versión del mapa de riesgos, persisten las debilidades asociadas al cumplimiento y ejecución de los controles, lo anterior, teniendo en cuenta que de los 105 controles implementados para los riesgos de Gestión; 52 (49,5%) no presentaron avance, 8 (7,6%) presentaron un avance inferior o igual al 50%, mientras que 7 controles (6,7%) presentaron un avance entre el 51% y el 99% de cumplimiento, y en cuanto a los 38 controles (36,2%) restantes cumplieron al 100% con la aplicación de sus controles .
- Asimismo, se destacan las actividades realizadas por los procesos de Gestión Jurídica y Manejo, en virtud de los resultados obtenidos en este seguimiento. Se identificó que los

controles establecidos en los mapas de riesgos asociados a dichos procesos se encuentran fortalecidos y presentan un cumplimiento del 100%, lo que ha permitido minimizar la materialización de los riesgos asociados a dichos procesos.

En general

- Durante el seguimiento se pudo evidenciar la publicación en la página web de los mapas de riesgos.

6. RECOMENDACIONES

- Se recomienda revisar aquellos controles que están con una calificación por debajo de 50% e identificar aquellas falencias o actividades que no se realizaron y así generar la gestión necesaria para fortalecer los controles.
- Se recomienda a los líderes de procesos junto con la Oficina Asesora de Planeación verificar la periodicidad establecida en los controles del nuevo mapa de riesgos, teniendo en cuenta que los controles deben estar siempre presentes y funcionando para así minimizar su materialización.
- Se recomienda revisar el riesgo No. 1 del proceso de TIC, dado a que se identificó que se encuentra repetido en la matriz de riesgos publicada en la página web de la UAECOB.
- Se recomienda a la Oficina Asesora de Planeación revisar la Matriz GE-PR08-FT02 Monitoreo Riesgos y analizar la posibilidad de actualizar este documento con el fin de que sea más clara y fácil de diligenciar por todos los referentes de las líneas de defensa.



KAROL ANDREA PARRAGA HACHE
JEFE OFICINA DE CONTROL INTERNO (E)

Elaboró: Camilo Andrés Caicedo Estrada – Profesional de Control Interno – Cto128/2025